

  
BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS

392001-  
392073

Mag. St. D.





2508

m.s.d.

101

G

257.



1024

1/  
2/  
3/  
4/  
5/  
6/  
7/  
8/  
9/  
10/  
11/  
12/  
13/  
14/  
15/  
16/  
17/  
18/  
19/  
20/  
21/  
22/  
23/  
24/  
25/  
26/  
27/  
28/  
29/  
30/  
31/  
32/  
33/  
34/  
35/  
36/  
37/  
38/  
39/



# MISCELLANEA.

- 1/ Uniechowski Franciszek, Najjaśniejszy Królu! /B.m.dr.i r./-K nlb.4.-
- 2/ Nałachowski Jacek, Podziękowanie za pieczęć mniejszą Koronną r. 1782.-/B.m.dr.i r./-K nlb.2.-E<sup>XXII</sup>Str.69/70.-
- 3/ Propozycye od tronu na seym r.1782./B.m.dr.i r./-K nlb.2.-
- 4/ Propozycye od tronu na seym r.1778./B.m.dr.i r./-K nlb.2.-
- 5/ Grotthus Wilhelm Ernest, Replika przeciw Xięciu Kurlandzkiemu. Przydatek do repliki./B.m.dr.i r./-Str.14.-
- 6/ Kurzeniecki Ignacy, Mowa na sessyi seymowej r.1775./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 7/ Jerzmanowski Franciszek, Mowa na sessyi seymowej r.1775./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-E<sup>XVIII</sup>Str.535.-
- 8/ Szwykowski Michał, Mowa w izbie senatorskiej r.1782, Warszawa, w druk.P.Dufour.-Str.3.-
- 9/ Jeleński Gedeon, Mowa w senacie r.1782, Warszawa, w druk.P.Dufour. K nlb.2.-E<sup>XVIII</sup>Str.525.-
- 10/ Branicki Franciszek Ksawery, Mowa na sessyi seymowej r.1775. /B.m.dr.i r./-K nlb.2.-E<sup>XIII</sup>Str.316.-
- 11/ Tyszkiewicz Honory, Mowa na sessyi seymowej r.1780.-K nlb.1.-
- 12/ Młodziejowski Andrzej X., Mowa r.1775.K nlb.2.-E<sup>XXII</sup>Str.458.-
- 13/ Swidziński M., Mowa na seymie r.1776.Warszawa 1776, w druk.P.Dufour.-K nlb.2.-
- 14/ Pac Michał, My stany duchowne y świeckie r.1770.K nlb.1.-E<sup>XXIV</sup>Str.6.-
- 15/ Thomagnini Jean, Pourquoi les legislateurs, Lignica 1734, chez la veuve de Jean Christophe Waetzoldt, K nlb.6.-
- 16/ Skirmunt Adam, Mowa na seymie r.1775..K nlb.2.-E<sup>XXVIII</sup>Str.178.-
- 17/ Slaski, Głos na sessyi dn.17.paźdz./1782/-K nlb.2.-
- 18/ Tomaszewski, Głos w izbie senatorskiej, Warszawa, w druk.P.Dufour, K nlb.1.-
- 19/ Sapieha Franciszek Ksawery, Głos r.1780, Warszawa w druk.P.Dufour, K nlb.3.-E<sup>XXVII</sup>Str.91.-
- 20/ Czetwertyński Michał Alexander, Głos na seymie r.1775.-K nlb.2.-
- 21/ Szymański Stanisław, Odezwa w odpowiedzi na zaczepkę Łuskinie. /B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 22/ Łobarzewski Ignacy, Projekt-rezolucya./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 23/ Projekt do prawa ustanawiający sąd centralny/B.m.dr.i r./K nlb.2.-
- 24/ Projekt traktatu(tłómaczenie)-K nlb.4.-
- 25/ List./B.m.dr.i r./-Str.1.-
- 26/ Potocki Stanisław Kostka, Projekt.Deklaracya./B.m.dr.i r./K nlb.1.-
- 27/ Służewski Józef, Projekt./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 28/ Gołyński Łukasz, Projekt instrukcyi WW.i UU./B.m.dr.i r./-K nlb.2.-E<sup>XVII</sup>Str.228.-
- 29/ Rzewuski Seweryn, Discours 1776r./B.m.dr.i r./-K nlb.2.-
- 30/ Sievers Jan Jakub, Nota do seymu w Grodnie 1793r./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-E<sup>XXVIII</sup>Str.81.-
- 31/ Skarszewski W.L., Kommissya likwidacyyna./B.m.dr.i r./-K nlb.2.-
- 32/ Projekt do ustanowienia Banku krajowego./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 33/ Sługocka Katarzyna, Nota z r.1778, Warszawa, w druk.P.Dufour, K nlb.2.
- 34/ Sułkowski Antoni i Plater Kazimierz, Nota./B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 35/ Nota odpowiednia na notę Sieversa i Buchhätza z r.1793.K nlb.1.-
- 36/ Jasnie oświeceni Panowie Bracia!/B.m.dr.i r./-K nlb.1.-
- 37/Kreczetnikow Michał, Manifest r.1793.K nlb.2.-E<sup>XX</sup>Str.251.-
- 38/ /Maj Trzeci/, Marszałkowie Narodowi-porzadek obrzadku 3 Maja 1792. K nlb.5.-E<sup>XXII</sup>Str.38.-
- 39/ Sejmiki.Projekt seymików./B.m.dr.i r./-K nlb.6.-E<sup>XXVII</sup>Str.356.-

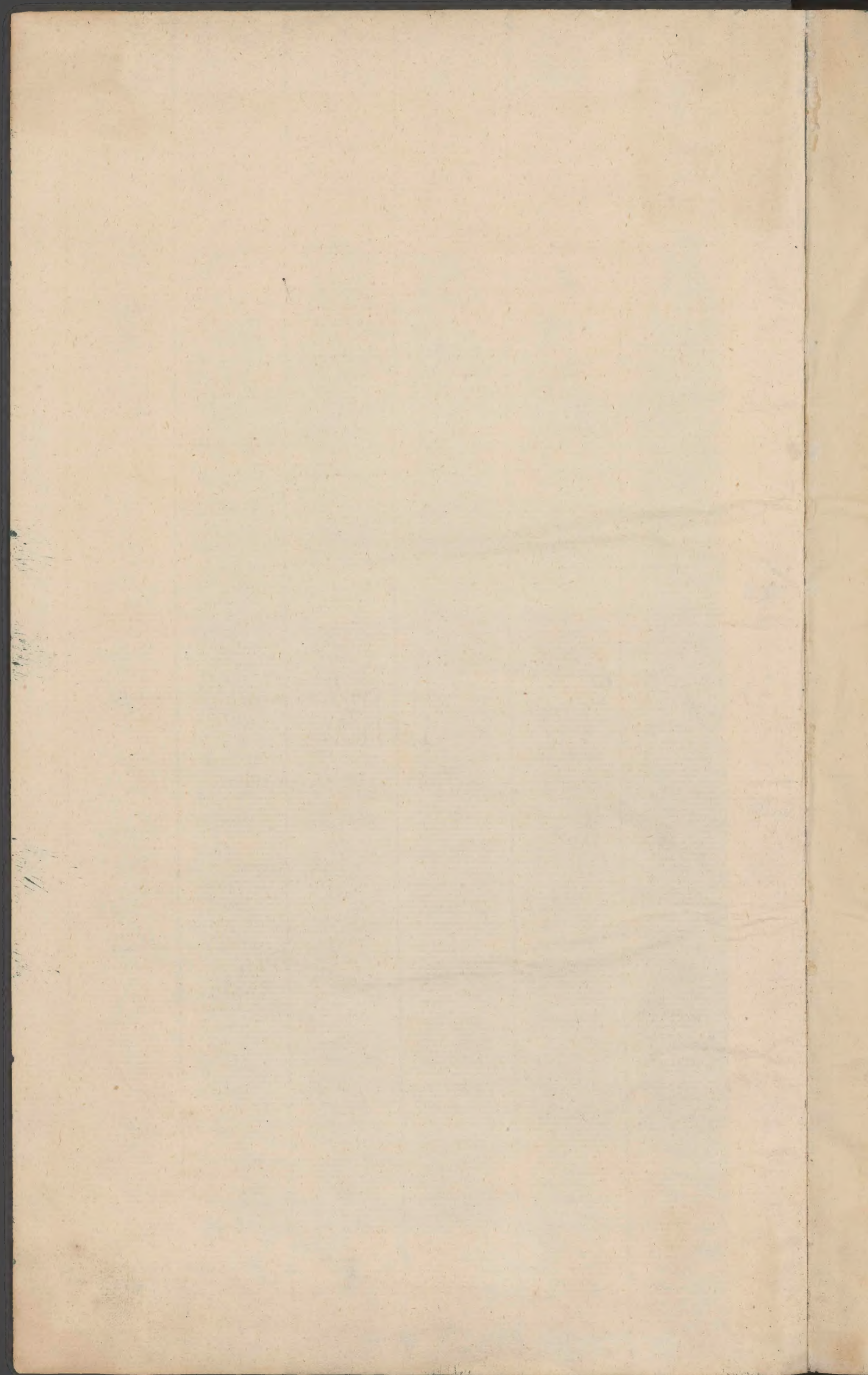


- 40/ Straż. Projekt od deputacyi seymowej. K nlb. 4. - E<sup>XXIX</sup> Str. 328. -
- 41/ Actum in curia regia Varsaviensi 1775. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 3. -
- 42/ Actum in castro Iublinensi 1792. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 2. -
- 43/ Actum in curia regia Varsaviensi 1780. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 2. -
- 44/ Potocki Stanisław Szczęsny Marszałek, Manifest z r. 1792. K nlb. 1. -
- 45/ Rada Patryotyczna. Conseil patriotique, Warszawa, w druk. P. Dufour, Str. 23. -
- 46/ Rada Nieustająca. Ustanowienie. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 10. -
- 47/ Ustanowienie urzędu generalnego dyrektora mennic. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 48/ Radziwiłłowie, Utwierdzenie summ. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 49/ Ponowienie praw zbytki tamujących. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 50/ Rezolucya na interes Skarbu Koronnego. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 51/ Katarzyna II, Deklaracya. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 2. -
- 52/ Deklaracya o Kommissyi Skarbowey W.X. Litewskiego. K nlb. 1. - E<sup>XX</sup> Str. 118. -
- 53/ Deklaracya o pensyi W. Podskarbiego Nadwornego koronnego. Str. 1. -
- 54/ Zniesienie kwarty starostwa Krakowskiego. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 55/ Ubezpieczenie kraju od zarazy powietrza. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 1. -
- 56/ Miasta nasze królewskie wolne. - K nlb. 5. - E<sup>XXII</sup> Str. 329. -
- 57/ Miasta królewskie mniejszey klasy. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 58/ /Schultz Karol II/, Pozwolenie kupna. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. - E<sup>XXVII</sup> Str. 299. -
- 59/ Projekt względem dóbr Januszewic. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 60/ Zamiana funduszu do kasztelanii Ciechowskiej należącego. - K nlb. 1. -
- 61/ Warunek współ-dziedzicom Czyżewa. / Czyżew. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 1. -
- 62/ Warunek bezpieczeństwa dekretów. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 1. -
- 63/ Zaświadczenie czynności Rady Nieustającej. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 64/ Konsenza. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 65/ Powiększenie Biblioteki Publiczney. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 66/ Wdzięczność successorom Załuskich za bibliotekę. - K nlb. 1. -
- 67/ Wypis z ksiąg ziemiańskich r. 1793. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 68/ Indemnizacya Macielowi Sołtykowi. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 69/ Approbacya Funduszu. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 70/ Stan XX. Missyonarzów. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 1. -
- 71/ Zabezpieczenie funduszu kościoła Rosochackiego. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 72/ Szpitale w Koronie y W.X. Lit. / B.m.dr.i r. / - Str. 1. -
- 73/ Góry Olkuskie. / B.m.dr.i r. / - K nlb. 1. - E<sup>XXVII</sup> Str. 265. -



Czynności Sejmu w latach  
ostatnich







26

5

# R E P L I K A

Z Strony Ur. Wilhelma Ernesta GROTHUUS Powoda,

PRZECIWKO

J. W. Xięciu Kurlandzkiemu.

~~~~~  
[Inc.]  
**J**est rzeczą niewątpliwą, że Ur. Grothusza Akcyja, jest ufundowana na Testamentie Dziada Jego Roku 1730. d. 7. Miesiąca Października sporządzonym, względem windykacyi Dobr większych i mniejszych Schwiten, i Leparna, którego Testament tym mocniejszy za sobą ciągnie dowód, że Testamenta w Xięstwie Kurlandzkim, względem Dobr nawet czynione, są rowney mocy, iak i Urzędowe Tranzakcyje, a tym bardziey, że ten Testament, zamyka w sobie dyspozycyą, względem Dobr, których oyciec Ur. Aktora nie nabył, lecz są dawno profectitia z Domu Grothuzow, a tak przysłało, żeby w teyże Familii Grothuzow, i daley konserwowane były, do czego się i ten Testament przyłożył, iako do Dobr z Familii Grothuzow pochodzących.

Z tego zaś Testamentu, jest widoczno, że nie mogły być od Familii, Dobra te alienowane, bo są tego Testamentu słowa iasne: = "Filius meus natu major illa habeat, occupet & possideat, eum in finem, ut hæc bona, semper Familiae, & nomini tali modo conservarentur, quæ de causa neque meo natu majori, neque natu minori Filio, unquam ullum jus erit, ista bona debitis onerandi, multo minus, eadem dividendi, opignorandi, locandi, aut ullo prætextu alienandi.," =

Którego Testamentu, nie było, i nie maż racyi, w Aktach Publicznych oblatowania, bo względem materyi terażniejszey, zamyka w sobie fidei commissum, w którym zważa się wola Testatora, ale nie żadna solenność Prawna, iak uczy Prawo pospolite "Apud Perez: lib. 6. tit. 42. de fidei commissis fol. 382. N. 2. = Verba quæ fidei commissum inducunt, precaria sunt, non directa, perinde & ea verba quæ conjecturam aliquam præbent voluntatis, inducere fidei commissum, verius est, cum traditum sit, in fidei commissis, solam voluntatem, non solennitatem, aut verba spectari = i na innym mieyscu tamże, N. 7. = Si de forma quæras, secundum quam fidei commissum relinqui debeat, sciendum est, nullam requiri solennitatem, sed relinqui posse in epistola, vel libello, vel sine scriptura, imo etiam nutu. = A to dla tego, że fidei commissi, natura jest = ultima quædam voluntas, qua hæreditas datur instituto, sub fide restituendi substituto, iak to fidei commissum definiuje Prawo pospolite, apud Johan Gotlib Heynec, elementorum Juris Civilis lib. 2. tit. 23. de fidei commissariis hæreditatibus §. 659. fol. 313. =

A

392005

III



Więc nie pomaga racya z strony J. W. Xięcia przytoczona, że to iest Testament między Dziećmi, a przeto wiąże Dzieci, ale nie trzeciego.

Bo ponieważ ten Testament ma w sobie fidei commissum, czyli Jus conjunctæ manus, a Prawo Kurlandzkie §. 186. dysponuje, iż na takie Dobra, ani długow zaciągać, nie godzi się, pod przypadkiem onychże, więc tym bardziey nie godzi się i kupować, pod nieważnością kupna, bo iest rzecz daleko więkfsza, przedawać, i kupować, niż długi zaciągać, a consequenter dyspozycya Testamentowa fidei commissum, czyli Prawu conjunctæ manus Dobra te poddać, wiąże i J. W. Xięcia, bo ma za sobą powagę Prawa Xięstwa Kurlandzkiego, in verbis = "Habentes cum aliis, Jus conjunctæ manus, sine voluntate eorum, quibus hic nexus debetur, Bona ære alieno onerare non debent, si enim sine liberis decesserint, & Bona ad conjunctæ manus socios pervenerint, debita, quæ sine scitu, & sine consensu eorum, contracta fuerint, persolvere non tenebuntur. ="

I dla tego, gdy te Dobra fidei commissum, czyli conjunctæ manus, były poddane, nie mogły już być przedane 1735. die 5. 9bris, iak iest Kontrakt przedaźny, czyli raczey 1736 die 24. Junii, iak iest sama predaż, bo teraźniejszy Aktor, już był na świecie, gdyż się Roku 1735. die 16. Mensis Maji urodził, na których predaż, ani zezwolił Aktor teraźniejszy, ani mógł zezwolić, będąc w ow czas dziecięciem, Oyciec zaś iego, nie mógł ich przedawać, bo nie były w mocy iego absolutney, lecz tylko były fidei, iego commissum, i pro Prole Mascula destynowane, które dopiero by się były mogły przenosić na drugą linią, brata młodszego także sexus masculi, gdyby Oyciec Aktora nie miał Syna tegoż Aktora, podług dyspozycji Testamentowey in verbis: = "Si vero dilecto Filio meo natu maximo sine Prole mascula moriendum esset, volo, ut Filius meus natu minimus Ernestus Joannes de Grothus, ista Bona pro eodem pretio, pro quo Filius meus natu major illa habuit, occupet, & possideat, eum in finem, ut hæc Bona, semper Familiae, & nomini, tali modo conservarentur. ="

To więc iest, co do ołoby Oyca, ktoren nie mógł przedawać, ale równie i Oyciec J. W. Xięcia nie mógł kupować, bo gdy nie było w mocy Oyca Aktora przedawać, toć od takiego, który nie mógł przedawać, nie można było nabywać, gdyż tu szło o trzeciego, to iest de Sexu masculino, iakim iest Aktor teraźniejszy, Oyciec zaś Aktora, był szczegulnie usufructuarius, obowiązany będąc Dobra te, iako profectitia, zachować, i dotrzymać Sexui masculino.

Wprawdzie J. W. Xięże chcąc uysć ab actione Ur. Grothuza, mowi, iż ten Testament go nie wiąże, bo nie iest Publicznym, a ztąd nie wiedział de fidei commissum, iak są słowa Pisma, z stro-



ny JW. Xiążęcia teraz wydanego, in verbis " = albowiem wiedział  
„ wży Oyciec Xiążęcia Jmci o takim testamencie nigdy do kupie-  
„ nia Dobr takowych nie byłby przychodził. = „

Lecz przeświadczą dowody tegoż JW. Xiążęcia, że i o Testa-  
mencie wiedział, i wiedzieć był obligowany o nim, i o wyrazach ie-  
go fidei commissi.

1mo. W Piśmie terażniejszym wyznaie, strona, że wiedział J.  
„ W. Xiążę o Testamencie iak są słowa Pisma = „ miał tę ostro-  
„ żność Oyciec dzisiejszego JW. Xiążęcia Kurlandzkiego, kupu-  
„ iąc te Dobra, nayściśley o Testamencie dowiadywać się rozka-  
„ zał, aby z niego, mógł mieć pewność kupna. „ =

2do. Wiedział, bo takie są słowa w Liście JW. Xiążęcia, die  
1. 9bris 1735. do Ur: A Medem Plenipotentia swego piśanym, in  
verbis = „Quia vero pro certo dicitur Testamentum Paternum ex-  
tare, legat: *List sub No 1mo.*

3tio. Wiedział to, i w samey przedaży 24. Junii 1736. iest o  
nim wzmianka. *leg. przedaź Nro 2. fol: 18.*

4to. Wiedział, bo iest takż o nim wzmianka, w kwitach Siostr  
Ur: Agnieszki Julianny Elfenowy, die 24. Junii 1731. danym, a d.  
28. Junii 1731. Roku ad Acta Judicii *1ma.* Instantiae podanym, sub  
lit: B. fol: 1. i z drugiego kwitu Ur: Bollsfingowey Roku 1735.  
die 24. Junii danym, a równie ad Acta Judicii Mitavien: die 7. Ju-  
nii 1735. podanym, *Lit: K. fol: 4.*

5to. Wiedział, i z trzeciego kwitu Ur: Butbergowey Siostry  
Oyca Ur. Aktora, die 24. Junii 1736. danym, w których obydwóch  
późniejszych kwitach, nawet dzień i rok tego, Testamentu to iest  
7. 8bris 1730. iest wyrażony *Lit: L. fol: 10. które kwity legantur.*

6to. Wiedział i z Tranzakcyi Oyca Ur: Aktora z Bratem  
swym Ur: Janem Grothuzem zawartey pierwżey, 24. *Junij 1732.*  
a do Akt Mitawskich die 26. ejusd: Anni & mensis podaney, ró-  
wnie z drugiey 1734. 24. Junii uczynioney, a do Akt publicznych  
die 7. Julii 1735. podaney, nie mnief, z trzeciey die 26. Mensis  
Junii, 1734. zawartey a die 7. Mensis Julii, takż ad Acta Judicii  
Mitavien: podaney, wiedział mówię, że Testament był na świecie,  
i iest do tych czas, przeto gdy o tym Testamencie mówiły Akta  
publiczne, więc tym samym, stał się tenże Testament publicznym.

7mo. Nadto ten Testament po śmierci Oyca Aktora został się  
w ręku Ur: Finck de Finkenszteyn jednego z pomiędzy Opieku-  
now, przez ten Testament Córkom Testatora, a Siostram Oyca A-  
ktora przydanych, któren dał go legalizować, Sekretarzowi Sądu

Aij



Mitawskiego, w ow czas iak *producitur ta legalizacya*, a więc będąc w ręku Osoby publiczney, to iest Sekretarza Sądowego, i przez niego zaftawszy legalizowanym, stał się znowu publicznym, pomimo dowiedzioney już iego publiczności, przez tyle tranzakcyi Urzędowych, które go wspominają, i na mocy onego, działy ponaftępowały.

Te więc są dowody, które przekonywają JW. Xiążęcia, że wiedział Oyciec iegoż o Testamentcie, bo nie może być większe przekonanie, iak list Xiążęcy przyznający, że wie o tym Testamentcie, i Akta publiczne.

In specie zaś, co do treści tego Testamentu, iż wiedział Oyciec JW. Xiążęcia że ten Testament względem *Dobr quaestionis*, zamyka w sobie *fidei commissum*, a nie zaś *jus prothomiseos*, na to składa się tranzakcyja publiczna, to iest kwit Ur: Ellenowey d. 24. Junii 1731. datowany, a do Akt Mitawskich die 28. ejusd: *Mensis & Anni* podany, leg: lit: B. fol: 1. o której wiedział, lub wiedzieć powinien, bo to iest tranzakcyja publiczna.

Lecz od tey niewiadomości żąda JW. Xiążę bydz uwolnionym, na mocy Tranzakcyi Braterskich, względem *Dobr Schuiten* zawartych, iakoby *jus prothomiseos*, Bratu młodszemu Ur: Ernestowi Janowi służyło, iak iest w tranzakcyach sub literis C. D. E. F. i iak też JW. Xiążę w swym liście do Ur: A Medem pisanym, sub *Nro rmo* położonym wyraża, ale to iest falsa Enuncyatywa, bo wyraźnie iest w Testamentcie pisane Prawo *fidei commissi*, a nie *juris prothomiseos*, i dla tego Oyciec JW. Xiążęcia, wiedząc, albo obligowanym wiedzieć, o Enuncyatywie tego Testamentu uczynioney przez Siostrę, tych Braci robiących między sobą tranzakcyje, która wprzód na trzy lata powiedziała w Aktach, że Testament zamyka w sobie *fidei Commissum*, zgola, wiedząc o Testamentcie, z tylu tranzakcyi, nie powinien był wierzyć Enuncyatywie Braci między sobą czyniących tranzakcyje, lecz powinien był sam Testament zobaczyć, i co w nim zamyka się, przejrzyć, a ile ielcze będąc przestrzeżony de *fidei Commissio* przez tranzakcyą Urzędową Siostry Urodzonych Grothuzow w Roku 1731.

A gdy Oyciec JW. Xiążęcia nie dostrzegł się, uwierzył raczey Enuncyatywie Braci między sobą czyniących, że iest *jus prothomiseos*, niżeli tranzakcyi Siostry, która mówiła, że iest *fidei commissum*, wiedząc o Testamentcie, nie kazał dać go sobie do przeczytania, więc sam sobie winien, za co się nie dostrzegł, bo tym Testamentem, nie tylko Oyciec Aktora był *constrictus*, by nieprze-  
dawał, ale też i każdy trzeci, by niekupował, ponieważ dla fami-  
lii, te Dobra destynowane, i dla tego ta przedaź iest nieważna po-  
dług Praw Kurlandzkich §. 98. " *Emere & vendere omnes pro-*  
", *miscue possunt qui liberam, non definitam adstrictamq; rerum sua-*  
rum



rum facultatem habent, która facultas i z iedney y z drugiey strona  
ny była constricta, i dla tego Oyciec JW. Xiążęcia, nim kupował,  
powinien się był dostrzec, a nawet i po kupnie mógł się dostrzec  
w sześciu dniach, aby odebrał swoje prætium, iak mówi Prawo  
„ Kurlandzkie §. 148. Rem vitiosam emens, intra sex dies eam  
„ Iudicis Definitione redimere vel retinere tenebitur. =

A jeżeli Oyciec Aktora w tym Culpam popełnił, że nieoświad-  
czył iakie są defecta w tey sprzedaży, a to podług Prawa Kurland-  
zkiego §. 100. Venditor rei venditæ defectus omnes bona fide pa-  
„ tefacere, nihilq; eorum omnium celare debet, quæ si emptor ab  
„ Initio agnovisset, rem emere nunquam attentasset, = i podług §.  
„ 101. = quod si venditor vitiorum quidquam celaverit emptorem,  
„ rem venditam recipiet, & prætium restituet. =

Lecz równie jest i Culpa Oyca JW. Xiążęcia, za co się nie  
postrzegł, za co wierzył Enuncyatywie Braci, a czemu raczey te-  
go Testamentu, na którym vis & basis zasadzała się, nie czytał, i nie  
kazał sobie podać, czemu raczey do niego nieprzyłożył staranno-  
ści, i nieobligował Oyca Aktora, aby go widział i czytał, kiedy wzglę-  
dem Enuncyatywy iego contrariè i contradictorie Braci i Siostry były  
Enunciativæ, a jeżeli Siostry Enunciativa JW. Xięcia przestrzegała,  
a w Aktach publicznych będąca, że w tym Testamencie jest fidel  
Commisum, i jeżeli JW. Xiążę z tylu dowodów wiedział o by-  
tności Testamentu, toć nie ciężka rzecz była dla pewności, czy  
mógł kupić, kazać sobie podać ten Testament, a więc jest in cul-  
pa Oyciec JW. Xiążęcia, który spuszczaiąc się na Enuncyatywę  
Braci, nie kazał sobie podać tego Dokumentu, o którym powie-  
dali, i nieprzejrzał się czyli ich enuncyatywa, czyli raczey ich  
Siostry, zgadza się cum enunciato Testamento.

Ani to ochrania JW. Xiążęcia, że tak Oyciec Aktora, iako  
y Brat iego młodszy Ernest Jan, niechcieli tego Testamentu mieć  
co do rozrządzenia juri fidei Commisii podległym, lecz juri Protho-  
miséds, bo ztąd żaden nie jest Argument przeciw Ur: Aktorowi, gdy-  
by bowiem rzecz ta od nich szczegulnie dwóch zawisła, więc po-  
dług woli swey mogliby odmienić, lecz kiedy Testament ten, nie  
dla nich szczegulnie był napisany, ale propter sæxum masculum  
Brata starszego, a znowu gdyby nie było płci męskiey Brata star-  
szego, to dla teyże Brata młodszego, więc gdyby y dziesięć razy  
chcieli przemieniać ten Testament, nie było to w ich mocy, bo  
się tyczyło trzeciego, to jest sexum masculum, a iaki sexus ma-  
sculus już był na świecie w Osobie Aktora, Oycu bowiem, a ie-  
szcze in bonis profectiis wolno było tak dysponować, ale nie dzie-  
ciom odmieniać, a to na mocy Prawa Statutowego Kurlandzkiego  
§. 162. In verbis = Testamentum Patris inter liberos conditum  
& manu Patris integrè scriptum servandum erit. =



Którego nie było przyczyny tłómaczenia in jus prothomiseos, bo są iasne onegoż słowa, że w nim nie jest jus prothomiseos, ale jus fidei commissum, czyli conjunctæ manus; In verbis = Filius meus, natu maximus, Hermanus Fridericus Grothus, me mortuô, omnia bona Schwitensia occupabit &c. Si verò dicto Filio meo natu maximo sine prole mascula moriendum esset, volo ut Filius meus natu minimus Ernestus Joannes de Grothus possideat eum in finem, ut hæc bona semper familiæ & nomini tali modò conservarentur. Qua de causa, neq; meo natu majori, neq; natu minori Filio unquam ullum jus erit, ista bona debitis onerandi, multò minus eadem dividendi, opignorandi, locandi, aut ullo prætextu alienandi.

Więc z tych dowodów pokazuje się, że Oyciec JW. Xiążęcia nie mógł nabywać tych Dobr przeciw obmowie tego Testamentu, a ile w R. 1736. die 24. Junii, kiedy już był na świecie sexus masculus, to jest powód terazniejszy, iako już die 16. Maii 1735. Roku urodzony.

Ani to nie pomaga że ten Testament cały nie jest pisany ręką Dziada Ur: Aktora, bo zamiast tego każda karta, i z jedney i z drugiey strony tego Testamentu, jest podpisana własną ręką tegoż Dziada Aktora, więc æquipatur pisaniu per extensum własną ręką, co jest ustawiczną praktyką w Kurlandyi, i gdy papier i z jedney i z drugiey strony będzie podpisany przez kogo, już tym samym censetur, iakby per extensum własną ręką cały papier zapisał.

A nareszcie tey Excepcyi nie może zażywać JW. Xiążę bo ani Manifestu żadnego niemasz względem tey Excepcyi, ani terminu o uchylenie iego.

Ani tu nie jest zdrada Publici, iak strona mniema, iżby wiara publiczna szwankowała, gdyby do utaionego Dokumentu kto czynił. Bo to jest prawdą, żeby było szkodą publici, iżby kto do utaionego czynił dowodu, ale przypadek taki w niniejszey nie zachodzi sprawie, bo o tym Testamencie wiedział Oyciec JW. Xiążęcia, iak się przeświadcza i z Listow własnych, i z tylu autentycznych Tranzakcyi, wiedział o enuncyatywie, że w Dobrach Switeńskich jest fidei commissum, czyli conjunctæ manus, ba tak Siostra Oyca Aktora w kwicie publicznym względem tych Dobr wyraziła.

Nareszcie gdyby nie było żadney w Aktach publicznych wiadomości o treści tego Testamentu, czyli on mówi de fidei Commissio, lub nie, względem tych Dobr więc JW. Xiążę wiedząc o nim, a wiedząc tak, że jest na przeszkodzie do kupna, czemu dla upewnienia się, nie żądał dostateczney wiadomości, co to jest za przeszkoda w nim zamknięta?



Więc nie jest zdrada tu Publici in casu, ale jest culpa Oyca JW. Xiążęcia, z której winy cała się rwie tranzakcyja kupna i sprzedaży.

Lecz mówi strona, tey sprzedaży żaden z Konfukcessorow nie kontradykował, & respondentur; bo nie było przyczyny, nikt bowiem nie miał przyzwoitości, tylko sexus masculus Oyca A. która, aże jest Aktor ten sexus masculus, dla tego terazniejszy dzieie się kontradykcyja. Lecz mówi strona, to było przynajmniej wcześniej tę czynić kontradykcyją, aby podczas konkursu po Oycu Aktora działanym, mógł mieć repetycyą JW. Xiążę danych za te Dobra pieniędzy.

Lecz równaż zagadnienia odpowiedź jest przeciw stronie J. W. Xiążęcia, wszakże konkurs dopiero skończył się roku 1769, a Manifesta względem nieważności tey sprzedaży zaraz zaczęły się od roku 1762. die 21. Junii, i czynione były w Aktach Xiążęcych, *imò* Instantiæ Mitavien: i kontynuowane rok w rok aż do roku 1779. więc wiedząc JW. Xiążę o nich, wcześniej mógł i powinien był upatrywać funduszu powrócenia Summ sobie, za Dobra danych, było to bowiem raczy upatrywać takiego bezpieczeństwa obowiązkiem strony JW. Xiążęcia, ale nie Aktora, którego nie jest w Ewikcyi za Oyca swego, gdyż te Dobra nie winydykuie z Oyca, których nie nabył, lecz z Dziada który ie propter sexum masculum na zawsze destynował. Y dla tego podług Prawa Statutowego Kurlandzkiego, nie był i nie jest w ewikcyi §. 144. = nec maritus pro Uxore, nec Pater pro Filio, nec Frater pro Fratre, & viceversa, nec Uxor pro marito, nec Filius pro Patre tenebitur nisi in Communione Patrum versentur, aut alter alterius hæreditatem adierit. A chociaż mówi strona, że Aktor po konkursie nawet skończonym wziął resztujące 1140. Talerow albertynow, lecz na to dowodu niepokazuje, są to bowiem tylko Memoryały, by Matce i Siostram to residuum oddane było, ale kwitu żadnego na odebranie strony nie pokazuje, i gdyby strona pokazała kwit, to podług Memoryału tegoż za nie więcej Aktor odpowiadałby, tylko za wieleby wziął, i to względem Dobr Altantz, z którychby wziął, a te były Oycowskie, a to podług prækustodycyi w Memoryale do JW. Xiążęcia podanym wyrażoney. *legatur* strony Dokumenta.

Zgoła Ur. Aktor nie jest winien trzymać Tranzakcyi Oyca, bo nie ex re Oyca windykuie tey Substancyi, ale ex re Testamentu Dziadowskiego, która Substancyja nie była Oyca, tylko mu fidei commissa, i Aktor względem tey Substancyi nie jest Dziedzicem z Osoby Oyca, ale ex beneficio Legis, więc też nie będąc względem tych Dobr po Oycu Dziedzicem, nie ściąga żadnym Prawem na siebie ewikcyi.



Lecz J. W. Xiążę nie ma krzywdy, że oddając Dobra, nieodbi-  
rnie pretium za nie danego, bo dożyć sobie już bonifikował daną Oy-  
cu Aktora sumę 160000. Złotych Albertynow, które czynią 53333.  
Talerow Albertynow, a bonifikował Prowentem po 5945. Talerow  
Albertynow, co rocznie więc od summy Kapitulney po 11. od sta-  
nianym, którego Prowent po sześć rachując od sta, powinienby wy-  
padać od summy Kapitulney 297287. Złotych Albertynow, a że  
Oyciec J. W. Xięcia dał za te Dobra 160000. Złotych Alberty-  
now, więc względem Prowentu tych Dobr nad dane 160000.  
Złotych Albertynow, jeszcze się może lokować summa 137250. Zło-  
tych Albertynow, i tak J. W. Xiążę i od swoich 160000. Złotych  
Albertynow, miał dotąd po 6. od sta Procent, i od tych 137250. któ-  
rych nie dał, a wszelako od nich Prowentu miał corocznie 8235. Zło-  
tych Albertynow przez co temi Prowentami zbyt kuwającemi dobrze  
już sobie nadgrodził praetium 160000. Złotych Albertynow.

Nareszcie ponieważ te Dobra zawsze w Familii Grothusow zo-  
stawać się powinny, i względem Sexus Masculi, dane są Oycu Aktora  
w summie 75000. Złotych Albertynow, i w takiejże summie i bratu  
młodszemu miały być dane, gdyby nie stało Sexus masculi Oycia  
Aktora, chociaż ie Dziad Aktora podług Działu 1702. wziął w  
120000. Złotych Albertynow, nieunikalby Aktor powrócić J. W.  
Xięciu 75000. Złotych Albertynow, że w takiej summie Sexus ma-  
sculus posiadać ie powinien, byleby J. W. Xiążę oddał Prowenta  
zbywające od 75000. Złotych Albertynow, a to od Roku 1762. kie-  
dy iest Lis contestata przez Manifesta, i stał się sui juris Ur-  
Aktor.

Co zaś do preskrypcyi do której udaie się strona J. W. Xięcia,  
że tyle lat posiadając, nie ma już przyzwitości Aktor upominania się.

14. Ponieważ z źródła samego dowiedziono iest, że J. W. Xią-  
żę źle posiada, bo wiedząc o Testamencie, i wiedzieć obligowanym  
będąc tak z niego, iako też i z Tranzakeyi Siostry Oycia Aktora  
de fidei commissio w tych Dobrach, a wszelako kupił, więc Pos-  
sessya iego iest malà fide, a w takich Possessyach preskrypcya nie  
idzie, podług Prawa Statutowego Kurlandzkiego. §. 152. = neque  
bona dotalia Uxoris, neque Pignori data, aut cum pacto reluendi ven-  
dita praescribuntur, quod malae fidei Possessor rem alienam ad se non  
pertinentem usurpans, nullò tempore praescribat, nec etiam fructus  
perceptos suos faciat. =

A do tego nie mógł czynić, in continenti Ur. Aktor, bo był  
małoletni, potym był za Granicą na naukach, i dopiero za da-  
niem sobie znać ima Mensis Maii 1761. przyjechał przed Bożym  
Narodzeniem, do Ojczyzny tegoż Roku, więc będąc i w mało-  
letno.



letności i zagranicą, nie mógł czynić, a nie mogąc, Preskrypcya mu nie szkodzi, iak są słowa Prawa Statutowego Kurlandzkiego §. 157. = " *Præscriptio autem non currit contra Pupillos, item contra agere non valentes.* " =

Nareszcie wszak przeciw tey Preskrypcyi, zaraz przyiechawszy Aktor do Kraiu, w poł Roku powziąwszy wiadomość o takiej sprzedaży, bo przeciw Testamentowi Dziada swego, zaraz czynił Manifesta, a to od Roku 1762. aż do czasu zaczętego Processu 1779. które Manifesta przerwały wszelką Preskrypcyą, bo się stała res litigiola, a to na mocy Prawa Statutowego Kurlandzkiego §. 154. in verbis: = " *Præscriptio interruptitur si Possessio sit litigiola ac si Possessor de mala fide, & quod injure sit possideat compellatus fuerit.* " =, toż samo mówi i Statut Kor. 1347. vol. 1. fol. 19. o którym w Indukcie, i takie Manifesta, podług praktyki w Kurlandyi, używane już, przeskadzają preskrypcyi, że się nią bronić niemożna.

Nakoniec do preskrypcyi należy bona fides, justus titulus, & res præscribendi, nie jest bona fides, bo Testament iey nie daie, bo choćby była w początku, to się potym stała mala, gdy Manifesta poczynione, nie jest justus titulus, bo go Oyciec Aktora nadawać nie mógł, nie mając mocy, nie jest res præscribendi, bo cudza, więc preskrypcyą bronić się nie można.

A tym bardziey, nie może się J. W. Xiążę bronić Judicatum Haudryngowskim, na przeszley kadencyi zapadłym, gdyż to Judicatum od terażniejszego przypadku, bardzo, jest dalekie, bo tam była bona fides in possidendo, powtore, że przyiechawszy do Oyczyzny raz zrobił Manifest 1762. a drugi dopiero zrobił w lat dwa, item że trzeci Manifest zrobił w lat półtora, item że w dwóch Manifestach późniejszych żadney nie uczynił wzmianki o pierwszych, i dla tego preskrypcya. Daley tam Sprawa in jure Prothomileos, a tu jest casus diversus, bo jest Sprawa fidei commissi, i preskrypcya żadna nie zapadła, gdyż w poł Roku zaraz po powrocie do Oyczyzny, Aktor uczynił Manifest, i onże co rok dnia iednego, ani godziny nie ushybiając zawsze odnawiał, a ieżeli do tych Manifestow zaraz nie pozywał, bo go Prawo do tego nieobowiązuie, gdyż Aktor kiedy chce, to czyni, dosyć zaś jest, że już przez te Manifesta zrobił rem litigiosam, i owšem J. W. Xięciu należało, aby nie cierpiał rem litigiosam, pozwać o skasowanie tych Manifestow, a gdy nie pozywał, więc cierpiał rem litigiosam, cierpiąc zaś, preskrypcyą zaślaniać się nie może.

Nareszcie udawanie się z strony J. W. Xięcia, że czynił dobrze Ur. Aktorowi, będącemu bez substancyi Oyca, a teraz pozywając,



niewdzięcznością się wypłaca, nie czyni nic do Sprawy. Bo jeżeli tak było, za to Ur. Aktor J. W. Xięciu najwinnieysze czyni podziękowanie, lecz za złe tego mu poczytać nie może, iż dochodzi swego, wszak nim pozywał, udawał się Aktor do J. W. Xięcia, aby nie był o niewdzięczność pomawiany, tym bardziey w sprawiedliwości Xiążęcey zaufany, im Dziadoska dyspozycya polecona była Xiążęcey protekcyi, że zaś losem to padło, iż te Dobra dostały się J. W. Xięciu, który dla tego to niechciał dać protekcyi Dziadowskiey dyspozycyi, więc nie raczy J. W. Xiążę, poparcia przeciw niemu Sprawy, poczytywać za złe, którą przy tylu dowodach oddaie Sprawiedliwości i protekcyi W. K. Mci P. N. M. a to na mocy Testamentu Dziada swego w słowach: = "Supremumque horum Ducatum Magistratum humillime rogo, ut eam secundum omnia ejus contenta in pleno suo vigore conservare velit. „ =



## PRZYDATEK DO REPLIKI

*Ur. SKOTTKUZA, na nowe obieky w Repliee J.  
W. Xiążęcia Kurlandzkiego uczynione.*

### ISTOTA DOWODU NA TYM.

**Z**E Jus fidei commissi, albo conjunctæ manus, czyli iak strona w Polskim używaniu rozumi, Ordynacya, wszystko to iest iedno, consequenter, że to fidei commissum, czyli conjunctam manum, albo iak strona mowi, Ordynacya, Dziad Ur. Aktora, w Dobrach Schwiteńskich, mógł uczynić.

Przed Rokiem 1562. którego Pacta subjectionis Xięstwa Kurlandzkiego zapadły, wszystkie Dobra w tymże Xięstwie sytuowane były lenne, i tylko przez Familią męską, mogły bydz posydwane.

Dopiero to Privilegium Nobilitatis 1561. moc nadało Szlachcie Kurlandzkiej, dysponować Dobrami, iak im się podoba, mając już w nich Prawo Dziedzictwa, a nie Feudi.

Ztąd poszła wolność dysponowania Dziedzictwem, ex Testamento vel ab intestato juxta formulam Regiminis 1617. §. 161. in verbis: = " Defertur hæreditas, vel ex Testamento, vel ab intestato. „ =

Ztąd poszło Jus fideicommissi, czyli Conjunctæ manus, podług tegoż Prawa, Formulæ Regiminis §. 185. in verbis = „ Per Adoptionem, licet Nobilibus Familiis Jus conjunctæ manus facere, vel cum Agnatis, Cognatisve vel etiam cum Aliis.

Ztąd poszło Jus Prothomiseos, a to podług tegoż Prawa §. 187. in verbis: = " Jus quoque Prothomiseos debetur iis, quibus jus conjunctæ manus competit, si scilicet intra Annum à die scientiæ receptum instituerint, & pretium quod alius revera numeraverit, „ refuderint. „ =

Ztąd nareszcie poszło Jus repræsentationis, a to także z mocy tegoż samego Prawa, formulæ Regiminis §. 188, in verbis: = " Jus repræsentationis inter Collaterales, ultra fratrum filios, aut filias, „ non servabitur. „ =

To zaś wszystko według ducha często rzeczonego Prawa formulæ Regiminis działo się, aby Familia męska utrzymywała się, i zawsze w niey było nomen repræsentativum, i dla tego, czego u nas w Polsce nie ma, w Kurlandyi iest, Jus primogenituræ, i primogenitus posiadać Dobra powinien, według Statutu Kurlandzkiego §. 169. in verbis = " Nec Jus primogenituræ in Bonis primogenito adimere, „ & in secundo aut tertio genitos transferre potuerit, nisi ex gravi, & „ justa causa infirmitatis, vel magni defectus primogeniti. „ =

Tudzież podług §. 179. = " Curia autem in eam divisionem „ non computabuntur, sed primogenito cedent, qui & ipse bona immobilia retinere, & Fratribus ac Sororibus, de suis portionibus satisfacere debet. „ =

Nie iest to więc rzecz iasna, że w Xięstwie Kurlandzkim, ma mieysce Ordynacya, czy fidei commissum? wszak nie może bydz nic iasnieyszego nad to, kiedy a primogenito, nie można oddalać Dziedzictwa, na secundo albo tertio genitum, chyba ex justa causa infirmi-



tatis, albo magni defectus primogeniti, dla której nie mogłoby mieć, następnego po sobie sexum masculum.

Więc daleko zapędziła się srona, kiedy z iedney Sprawy, chciała mieć praejudicatum na wżyskie Familie Xięstwa Kurlandzkiego, teraz i na potym będące, i uczynić praejudicium Prawu Kardynalnemu tegoż Xięstwa, wmawiając, że Szlachta Kurlandzka nie może dla Familii czynić Ordynacyi, czyli Jus conjunctae manus, albo fidei commissi, ktorey to wżysko wolno, podług Prawa Kardynalnego Statutowego.

A lubo z powyżey cytowanego Prawa, iasno iest, że w Obywatelach Xięstwa Kurlandzkiego, datur Jus primogeniturae, consequenter Ordynacyi, lecz żeby ieszcze dobitniey dowieść, służące tym Obywatelom Xięstwa Kurlandzkiego Prawo fidei commissi, albo zwyczajem Polskim Ordynacyi, na to dowod taki.

*Primo.* Przypuszcza srona, bo przeczyć nie może, że Obywatelom Xięstwa Kurlandzkiego, służy Prawo conjunctae manus, a to podług Prawa formulæ Regiminis §. 185. in verbis: = "Per adoptionem nem licet Nobilibus Familiis Jus conjunctae manus facere, vel cum agnatis cognatisve vel etiam cum aliis.," =

*Secundo.* Przypuszcza rownie srona, że Juris fidei commissi iest natura, iż ani zastawiać, ani zaciągać długow, ani przedawać Dobra tego nie można, które fidei commissio iest poddane, przyznaie zaś to srona, w piśmie swoim, in statu causae, in verbis: = "Prawo bowiem fidei commissi tak ścięśnia posiadającego Dobra; że go tylko czyni użytkującym, lecz ani zastawić, ani zaciągać długi, ani sprzedać mogącym.," =

Jakoż taka iest natura fidei commissi podług definicyi iego, przez Prawo pospolite in verbis: = "Ultima quaedam voluntas, quæ hæreditas datur instituto, sub fide restituendi substituto.," =

A jeżeli Juris conjunctae manus, podług Prawa Statutowego Kurlandzkiego, natura iest, że Dobra Juri conjunctae manus poddane, nie mogą byćz przedawane, zastawiane, ani długami obciążane, podług §. 186. in verbis: = "Habentes cum aliis Jus conjunctae manus sine voluntate eorum, quibus is nexus debetur, bona ære alieno onerare non debent, si enim sine liberis decesserint, & bona ad conjunctae manus socios pervenerint, debita quæ sine scitu & consensu eorum, contracta fuerint, persolvere non tenebuntur.," =

A taż sama natura iest fidei commissi, co i conjunctae manus, tak podług definicyi, i wyznania srony in statu causae, iako i podług definicyi, w Prawie pospolitym opisanej L. 3. 2. & 3. h. t. apud Perez: in Prælect: in 12. lib: Cod: Justin: lib. 6. tit. 43. Nr. 7. fol: 387. in verbis: = "Consequens est quod non possit hæres rem legatam, neque etiam restitutioni subjectam, alienare aut diminuere, quod si alienaverit, poterit fidei commissarius, rem alienam vindicare, tanquam suam; non tamen adversus hæredem, sed quemcunque Possessorem.," =

Rzeczą iest przeto dziwną, iż srona J. W. Xięcia położywszy in statu causae, definicią fidei commissi, na co i srona Ur. Grothuza na mocy Prawa pospolitego zgadza się, nie położywszy w Replie swojej definicyi conjunctae manus, usiłując koniecznie wmawiać, że co innego iest, Jus conjunctae manus, a co innego Jus fidei commissi.



Gdy zaś *converso* strona Ur. Grothuza *ex elementis Juris*, (bo to jedno znaczy, i do jednego końca dąży,) dowodzi, że jest jedno, *Jus conjunctae manus*, czyli *fidei commissum*, albo podług pospolitego Polskiego brzmienia, Ordynacya, więc nadaremnie nową w Replie podaną, a a statu causae daleko odległą impresją uczynioną, stan Sprawy odmienić, i in confusione Sąd zostawić usiłowała.

Tak zaś dowiodłszy, że *Jus fidei commissi*, i *Jus conjunctae manus* jedno znaczy, a wyraźnie *Jus conjunctae manus*, stanowiąc Obywatelom Xięstwa Kurlandzkiego, *ex Formula Regiminis* służy, a wolno *haereditatem*, albo *ex Testamento*, albo *ab intestato deferre*, więc Testament Dziada Ur. Aktora mający *Jus conjunctae manus*, czyli *fidei commissi*, jest i był na przeszkodzie nabywania Dobr Schwiteńskich J. W. Xiążęciu.

O którym, że wiedział, i wiedzieć był powinien, nie ponawia się to, co jest dobitnie dowiedziono w Replie Ur. Grothuza, do której strona tegoż Ur. Grothuza na wszelkie zarzuty z strony J. W. Xięcia, ma się *relative*.

Jako i do *Enunciatywy* Ur. Elfenowy, siostry Oyca Ur. Aktora, która wyraża, że Testament względem Dobr Schwiteńskich, nie inaczej tylko *de Jure fidei commissi* wymienia.

A jeżeli strona mówi, że ta siostra w swym kwicie, niezażywała słowa *fidei commissi*, ale *Bonorum Avitorum*, to też stronę o przeciwność, i zle tłumaczenie przeświadcza, oryginał Niemiecki, tegoż kwitu, wyrażającego iasnie *fidei commissum*.

Na *Tranzakcyje braterskie*, które nazwały, iż się zamyka w *Testamencie Jus Prothomiseos*, odpowiedziało się w Replie Ur. Aktora, to tylko się tu dodać, że Testament Dziada Ur. Aktora, nayprzód zamykał w sobie *Jus fidei commissi*, gdyby Oyciec Aktora miał *sexum masculinum*, a potem dopiero dla syna młodszego *Jus Prothomiseos*, gdyby nie było płci męskiej syna starszego, więc i *Jus Prothomiseos*, *salvatur*, ale daleko, gdyby nie było płci męskiej syna starszego, i *salvatur primo Jus fidei commissi*, czyli *conjunctae manus*, w bliskości dla tego, że jest *sexus masculinus*, syna starszego w osobie Aktora.

I dla tego braterskie *Tranzakcyje* nie szkodzą w przypadku terazniejszym, płci męskiej syna starszego, gdyż z nich poznać się daie, że Oyciec Aktora chciał się uprowadzić nawet na płec niewieściami, któraby musiała postradać Dobr Schwiteńskich, w przypadku nie bycia płci męskiej.

A gdy *duo vincula* więcej wiążą, niż iedne, i tak w osobie Aktora jest *Jus fidei commissum*, czyli *conjunctae manus*, z powodu Testamentu Dziadowskiego, jest i *Jus Prothomiseos*, z powodu zrzeczenia się sryia iego, na osobę Oyca. Więc raczy służy Prawo Ur. Aktorowi do odebrania Dobr Schwiteńskich, niżeli J. W. Xięciu, który z mocy Prawa Kurlandzkiego, nie jest mocen dziedziczyć tych Dobr, a których gdyby i cała Familia Grothuzow zrzekła się, ieden Aktor przy nich obśtając, utracić nie może, bo taż Familia nie miała do nich Prawa, i gdyby miała, ieden z Familii jest *legitimus contraditor*, a to na mocy Prawa pospolitego *L. 11. h. t. L. 14. § 9. ff. de edit. L. cum Pater §. libertis ff. de Leg. apud Perez: in Praelect. in 12. lib. Cod. Justin. lib. 6. tit. 42. Nr. 25. & fol. 385. in verbis: = "Dico*



„ omnium, quia si vel unus eorum superest, qui non consenserit, non  
 „ tenet alienatio, ne quidem pro ulla parte, sed eamille solus, in totum  
 „ potest revocare, quia omnium aliorum Jus in unius illius personam,  
 „ velut jure quodam accrescendi contractum, collectumque est. „ =

A Aktor na tę sprzedaż nie zezwolił, i zezwolić dotąd niechce, bo chce Familii swojej podług Dziadowskiej dyspozycji Dobra te utrzymać, i Potomkom swoim oneż zostawić, co mu i Prawo pospolite, i municypalne Xięstwa Kurlandzkiego pozwala, i Testament Dziadowski do tego go obowiązuję.

Nad tą obiekcyą zaś Ur. Aktor nie zabawia się, iż Oyciec Aktora musiał te Dobra sprzedać, bo był długami do 62000. Złotych Albertynow przyciśniony.

Bo nie były także długi, któreby ciążyły Oyca Aktora, aż do wyzucia iego z Possejsyi Dobr. Item miał Oyciec Aktora dostarczający Fundusz na zapłacenie posagów siostr, kiedy wziął Dobra w 75000. Złotych Albertynach, idque w Roku 1730. którego pretium Dobr accrescerat. A Oyciec Oyca Aktora w Roku 1702. którego pretium Dobr decreskerat, wziął ie był w 120000. Zł: Albert:

Et in reliquo w tej okoliczności pretii Bonorum, strona Ur. Grothuza ma się relative do Repliki swojej.

Jako też i względem tylekroć ponawianey z strony J. W. Xiążęcia Prekripcyi.







